

опознает лицо, однако может опознать его по совокупности признаков, в протоколе отмечается, по совокупности каких именно признаков может опознать лицо». В данном случае речь идет о симультанном опознании объекта. Нельзя требовать от опознающего описать совокупность признаков, когда он не может назвать даже одного. В данном случае достаточно его уверенности в том, что может опознать ранее воспринятый объект. Результаты предъявления для опознания не имеют преимуществ перед другими доказательствами и подлежат оценке только в их совокупности с другими доказательствами.

В заключение следует отметить, что дальнейшие исследования идентификации объектов по следам памяти будут способствовать совершенствованию ее правового регулирования.

УДК 34.037

Р. Д. Ляшенко
Житомирский национальный
агроэкологический университет (Украина)

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕЮДИЦИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Становление правового государства в Украине напрямую связано со справедливым и доступным правосудием, которое бы соответствовало международно-правовым стандартам. Высокое назначение суда, определенное Конституцией Украины, ставит перед юридической наукой задачу уделять особое внимание исследованию проблем правосудия.

Одной из процессуальных категорий, которая обеспечивает стабильность и авторитет актов правосудия, является категория «преюдиция». В связи с отсутствием надлежащего нормативного регулирования использования преюдиций в судебной практике возникают трудности с обоснованием необходимости учета преюдициальных фактов.

Преюдиция как понятие впервые появилось в римском праве, а сам термин «преюдиция» происходит от латинского слова «*praejudicium*» – предварительно принято решение, обстоятельство, которое дает право рассуждать о последствиях.

Под преюдицией следует понимать правило доказательства о том, что правоприменительное решение уполномоченного органа, вступившее в законную силу, принятое в установленном законом порядке о наличии или отсутствии определенного юридического факта обязательное для всех правоприменительных органов, рассматривающих юридическое дело, связанное с ранее решенным делом по поводу этого же факта.

В отечественном законодательстве определение преюдиции не закреплено, однако в судебной практике данная категория широко применяется. Это приводит к определенным трудностям в судебной практике, ведь существующие законодательные акты недостаточно четко регулируют порядок применения преюдиции.

В ст. 13 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» сформулированы положения, что обязательность учета преюдициальности судебных решений для других судов, органов прокуратуры, следствия, дознания определяется процессуальным законом, но не определено, в какой именно части судебного решения факты должны считаться преюдициальными. Также существует мнение, что преюдициальными могут быть только факты, содержащиеся в резолютивной части решения, а обстоятельства, указанные в описательной или мотивировочной частях, являются лишь мнением суда.

В ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) говорится об основаниях освобождения сторон от доказывания, то есть о фактах, которые не подлежат доказыванию. К этим фактам по ч. 3 и ч. 4 ст. 61 ГПК Украины относятся преюдициальные факты, содержащиеся в приговоре, вступившем в законную силу, или постановлении суда по делу об административных правонарушениях. Такие факты обязательные для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор или постановление суда, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Но законодатель в ч. 3 ст. 61 ГПК Украины предусматривает возможность применения преюдиции, даже если по другому делу участвует хотя бы один человек, в отношении которого было принято предварительное решение.

Это положение, по нашему мнению, создает препятствия для процесса принятия законного решения, а также условия для злоупотребления преюдицией. В п. 2 ч. 2 ст. 122, п. 2 ст. 205 ГПК Украины указано, что наличие судебного решения, вступившего в законную силу по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, является основанием для отказа в открытии производства. Это правило вытекает из конституционного принципа обязательности судебного решения (ст. 129 Конституции Украины), согласно которому после вступления решения суда в законную силу стороны и третьи лица с самостоятельными требованиями, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде то же искомое требование по тем же основаниям, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Также в ч. 1 ст. 30 Кодекса Украины об административных правонарушениях одним из условий лишения гражданина специального права предусмотрено повторное или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. Итак, в суде нужно доказать тот факт, что этот гражданин ранее неоднократно нарушал предоставленное ему специальное право. Неоднократное привлечение лица к административной ответственности за одно и то же правона-

рушение считается системным. Соответственно, ранее принятые судебные решения являются преюдициальными, поскольку подтверждают факт системности совершения правонарушения и не подлежат повторному доказыванию.

По нашему мнению, преюдициальные факты входят в предмет доказывания, если касаются тех обстоятельств, которые должны быть установлены в деле. Эти факты могут повторно не рассматриваться в следующем деле, если они не вызывают сомнения у дознавателя, следователя, прокурора, поскольку они были уже доведены по делу, в результате рассмотрения которого было принято решение, вступившее в законную силу. Однако наличие преюдициальных фактов должно быть подтверждено соответствующими источниками доказательств.

Итак, суммируя вышеизложенное, следует отметить, что преюдиция – это правило доказательства о том, что правоприменительное решение уполномоченного органа, вступившее в законную силу, принятое в установленном законом порядке, о наличии или отсутствии определенного юридического факта обязательное для всех правоприменительных органов, рассматривающих юридическое дело, связанное с ранее решенным делом по поводу этого же факта.

УДК 343.13

Д. А. Морозова, В. А. Репин
Волгоградская академия МВД России

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АУДИО- И ВИДЕОСРЕДСТВ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ОПЕРАТИВНО ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ЗАХВАТОМ ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Важнейшим элементом успешного расследования преступлений, связанных с незаконным захватом имущественного комплекса юридического лица, является проведение оперативно-розыскных мероприятий на законной и методически грамотной основе. А сложность расследования данной категории преступлений и применение преступниками мер по сокрытию следов преступления, активное противодействие расследованию предполагает повсеместное применение средств аудио- и видеофиксации проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Одна из задач ОРД – выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, что предполагает поиск и обнаружение фактических данных, отражающих и воссоздающих имевшее место в прошлом событие преступления. Такая деятельность представляет собой процесс познания. Оперативный